

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 3779 DEL 25 OTTOBRE 2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 82 DEL 27 OTTOBRE 2017**

**Verbale della I adunanza**

Il giorno 29 novembre 2017, alle ore 10:30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie (DipSA) dell'Università di Bologna – Settore concorsuale 07/D1 - SSD AGR/11.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4139 del 14 novembre 2017:

Componente: Prof.ssa Luciana Tavella – Professore presso l'Università degli Studi di Torino;

Componente: Prof.ssa Paola Riolo – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche;

Componente: Dott. Rinaldo Nicoli Aldini – Ricercatore presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Piacenza.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente la Prof.ssa Luciana Tavella, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dott. Rinaldo Nicoli Aldini.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 3779 del 25 ottobre 2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 82 del 27 ottobre 2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.



Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: articoli pertinenti, pubblicati su Bulletin of Insectology.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 4 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31 dicembre 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20-30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Alessandro Cini e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Gennaro Di Prisco

Dott. Antonio Masetti

Dott. Fabio Sgolastra.

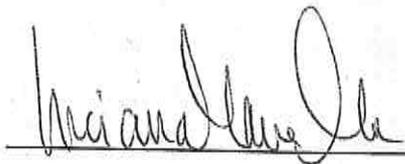
La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 5 dicembre 2017 alle ore 11:30 presso l'auletta didattica interna all'area di Entomologia del DipSA, III piano ala ovest, Plesso di Agraria, Viale Fanin 42, Bologna, e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 13:30 la Commissione si aggiorna per il giorno 5 dicembre 2017 alle ore 8:30 presso l'auletta didattica interna all'area di Entomologia del DipSA, III piano ala ovest, Plesso di Agraria, Viale Fanin 42, Bologna, per la II seduta della I adunanza.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Torino, 29 novembre 2017

PRESIDENTE Prof.ssa Luciana Tavella



COMPONENTE Prof.ssa Paola Riolo

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Rinaldo Nicoli Aldini

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Agrarie (DipSA), Settore concorsuale 07/D1, SSD AGR/11, composta da

PRESIDENTE: Prof.ssa Luciana Tavella – Professore presso l'Università degli Studi di Torino;  
COMPONENTE: Prof.ssa Paola Riolo – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche;  
COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott. Rinaldo Nicoli Aldini – Ricercatore presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Piacenza;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui, al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, e che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum**

**max 50/100**

- |    |   |        |
|----|---|--------|
| a) | dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;   | max 1  |
| b) | eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, nella misura di 1 punto per insegnamento in Italia, 2 punti per insegnamento all'estero, 0,5 punti per attività di coadiutore didattico, da 0,1 a 0,3 punti per attività di correlatore/relatore di tesi;                  | max 15 |
| c) | documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, nella misura di 0,1 punto per mese in Italia e 0,2 punti per mese all'estero;   | max 15 |
| d) | documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze;   | max 0  |
| e) | realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;  | max 0  |
| f) | organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, nella misura di 2 e 1 punti per progetto internazionale e nazionale in caso di coordinamento, 1 e 0,5 punto per progetto internazionale e nazionale in caso di partecipazione; | max 6  |
| g) | titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, nella misura di 0,5 punto per brevetto;   | max 1  |
| h) | relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, nella misura di 1 e 0,5 punti per relazioni su invito in eventi internazionali e nazionali, e di 0,2 e 0,1 per relazioni orali in eventi internazionali e nazionali;  | max 6  |
| i) | premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, nella misura di 1 per premi internazionali e di 0,5 per premi nazionali;   | max 6  |
| j) | diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.  | max 0  |



La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, e alla congruità con le attività che il ricercatore dovrà svolgere legate allo sviluppo del progetto: "Studio dell'ecologia degli insetti utili con particolare riferimento agli impollinatori".

**Valutazione della produzione scientifica**

**max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio: per la produzione scientifica:

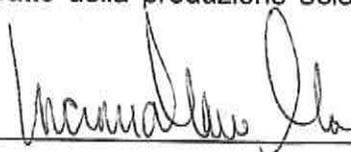
- a) per pubblicazioni e testi accettati per la pubblicazione: max 45  
articoli su riviste ISI, max 3,75 punti, in relazione a originalità e rigore metodologico (fino a 0,5 punti), congruenza con il SSD (fino a 0,5 punti), rilevanza scientifica della collocazione editoriale (fino a 2 punti) e apporto individuale del candidato (fino a 0,75 punti);  
capitoli di libri, max 1,75 punti per capitolo, in relazione a originalità e rigore metodologico, congruenza con il SSD, carattere internazionale e nazionale e apporto individuale del candidato;  
altri articoli, max 0,5 punti;
- b) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e max 5  
continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

PRESIDENTE

Prof.ssa Luciana Tavella



---

COMPONENTE

Prof.ssa Paola Riolo

---

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Rinaldo Nicoli Aldini

---

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 3779 DEL 25 OTTOBRE 2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 82 DEL 27 OTTOBRE 2017

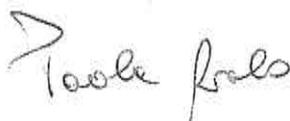
DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Riolo Paola, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/11 Entomologia Generale e Applicata, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 29/11/2017 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma dalla Prof.ssa Luciana Tavella.

In fede

Ancona, 29.11.2017

La Prof.ssa Paola Riolo

Handwritten signature of Paola Riolo in black ink, written in a cursive style.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10  
EMANATO CON D.D. 3779 DEL 25 OTTOBRE 2017 E IL CUI AVVISO E' STATO  
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 82 DEL 27 OTTOBRE 2017

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Dott. Rinaldo Nicoli Aldini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/11, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 29 novembre 2017 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Luciana Tavella.

In fede

Bologna, 29 novembre 2017



Il Dott. Rinaldo Nicoli Aldini

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera b) DELLA L. 240/10 (senior) EMANATO CON D.D. 3779 DEL 25 OTTOBRE 2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 82 DEL 27 OTTOBRE 2017**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 5 dicembre 2017, alle ore 8:30, presso l'auletta didattica interna all'area di Entomologia del Dipartimento di Scienze Agrarie (DipSA), sita nel III piano ala ovest, Plesso di Agraria, Viale Fanin 42, Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del DipSA dell'Università di Bologna – Settore concorsuale 07/D1 - SSD AGR/11.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4139 del 14 novembre 2017, e composta da:

Presidente: Prof.ssa Luciana Tavella – Professore presso l'Università degli Studi di Torino;  
Componente: Prof.ssa Paola Riolo – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche;  
Componente/Segretario: Dott. Rinaldo Nicoli Aldini – Ricercatore presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Piacenza.

Dopo aver definito i criteri e aver preso atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 4 candidati, la Commissione procede alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto i titoli e il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Alessandro Cini e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Gennaro Di Prisco  
Dott. Antonio Masetti  
Dott. Fabio Sgolastra.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Alle ore 11:20 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 5 dicembre 2017 alle ore 11:30 presso l'auletta didattica interna all'area di Entomologia del DipSA, III piano ala ovest, Plesso di Agraria, Viale Fanin 42, Bologna, per la discussione pubblica.

Bologna, 5 dicembre 2017

PRESIDENTE

Prof.ssa Luciana Tavella



COMPONENTE

Prof.ssa Paola Riolo



COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Rinaldo Nicoli Aldini



ALLEGATO 2)  
**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**

1) CANDIDATO: Dott. Alessandro Cini  
Nato a .

- Il curriculum denota una marcata specializzazione su tematiche di sociobiologia e di biologia evuzionistica, con capacità di passare da un modello biologico a un altro (vespe polistine, ape mellifera, coleotteri, lepidotteri e ditteri). Il candidato dimostra di saper affrontare con ottimo profitto aspetti biologici sia di base che applicativi, pur avendo incentrato la sua attività soprattutto sui primi.

- Il dottorato in Etologia ed ecologia animale, conseguito presso l'Università degli Studi di Firenze nel 2010, ha riguardato il parassitismo sociale nei vespidi polistini.

- I titoli includono ricerca e didattica in varie sedi, incluse sedi estere dove è stata svolta una parte non trascurabile dell'attività. Il candidato è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale per la II fascia in SSD BIO/05.

- La produzione scientifica è ricca di contributi con risultati di rilievo in tematiche diverse, con particolare attenzione agli aspetti di base: vespidi sociali (*Polistes* spp.), *Apis mellifera*, insetti alloctoni invasivi, coleotteri saproxilici e lepidotteri, documentando una buona continuità. I valori degli indici bibliometrici sono di ottima qualità per il settore oggetto della selezione, in relazione al percorso formativo del candidato.

Sulla base di quanto sopra espresso, la commissione giudica il profilo molto buono e pertanto il candidato è ritenuto ammissibile alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Luciana Tavella:

Il candidato presenta un curriculum e titoli più che apprezzabili con attività di ricerca svolta in varie sedi nazionali ed estere, e una produzione scientifica di alto livello, anche se talora di interesse più naturalistico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

Commissario Prof.ssa Paola Riolo:

Il curriculum del Dott. Cini Alessandro dimostra un'importante attività di ricerca nell'ambito della sociobiologia e della biologia evuzionistica degli insetti, sostenuta da un'ottima produzione scientifica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Dott. Rinaldo Nicoli Aldini:

Il candidato presenta un ottimo curriculum, titoli molto apprezzabili, testimoniati anche dal conseguimento dell'ASN II fascia in BIO/05, e produzione scientifica di alto livello, dedicata soprattutto alla bio-eco-etologia di imenotteri sociali.

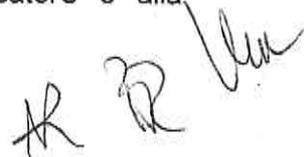
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali, il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

2) CANDIDATO: Dott. Gennaro Di Prisco  
Nato a .

- Il curriculum denota una specializzazione nel campo dell'apicoltura, con particolare riguardo alle risposte immunitarie dell'ape a stress biotici e abiotici, all'ape come bioindicatore e alla



salvaguardia degli impollinatori nell'agroecosistema. Il candidato dimostra di saper affrontare con apprezzabile profitto aspetti principalmente di base, spesso anche con metodi e risultati innovativi.

- Il dottorato in Agrobiologia e agrochimica, conseguito presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II" nel 2009, ha riguardato l'effetto di stress biotici nell'ape.

- I titoli includono attività di ricerca e didattica anche all'estero. Si segnala il conseguimento di un premio internazionale di rilievo. Il candidato è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale per la II fascia in SSD AGR/11.

- La produzione scientifica presenta contributi incentrati sulla tematica dell'ape, con risultati significativi, documentando nel complesso continuità e coerenza. I valori degli indici bibliometrici sono di più che buona qualità per il settore oggetto della selezione, in relazione al percorso formativo del candidato.

Sulla base di quanto sopra espresso, la commissione giudica il profilo buono e pertanto il candidato è ritenuto ammissibile alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla contestuale prova orale volta ad accettare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof.ssa Luciana Tavella:

Il candidato presenta un curriculum e titoli apprezzabili, fra cui un premio internazionale e l'abilitazione scientifica nazionale per la II fascia in SSD AGR/11, e una produzione scientifica di alto livello, anche se talora molto settoriale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

##### Commissario Prof.ssa Paola Riolo:

Il curriculum del Dott. Di Prisco Gennaro dimostra una più che buona attività di ricerca in particolare nell'ambito delle risposte immunitarie dell'ape a stress biotici e abiotici documentata da una buona produzione scientifica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

##### Commissario Dott. Rinaldo Nicoli Aldini:

Il candidato presenta un apprezzabile curriculum, titoli più che validi testimoniati anche dal conseguimento dell'ASN II fascia in AGR/11, e produzione scientifica di qualità molto buona, denotante anche metodi e risultati innovativi, circoscritta principalmente all'ambito dell'apicoltura.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

#### giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali, il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

### 3) CANDIDATO: Dott. Antonio Masetti

Nato a

- Il curriculum denota una specializzazione sulla biodiversità entomologica degli agroecosistemi (agromizidi, afidi e relativi limitatori naturali, e anche impollinatori), sul controllo dei ditteri culicidi in ambiente urbano, sull'accertamento del rischio dell'uso di piante geneticamente modificate. Il candidato dimostra buona capacità e versatilità nell'affrontare temi entomologici eterogenei di base e applicativi.

- Il dottorato in Entomologia agraria, conseguito presso l'Università di Bologna nel 2005, ha riguardato la sistematica molecolare di ditteri di interesse agroambientale.

- I titoli includono numerosi assegni di ricerca (dal 2007 al 2017) e attività didattiche, tutti svolti in Italia.

- La produzione scientifica consiste in contributi sulle tematiche dell'entomologia agraria, sopra citate, documentando nel complesso versatilità e continuità. Gli indici bibliometrici sono di più che buona qualità per il settore oggetto della selezione, in relazione al percorso formativo del candidato.

R AR Uv

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Luciana Tavella:

Il candidato presenta un curriculum e titoli apprezzabili e una buona produzione scientifica relativa a varie tematiche dell'entomologia agraria.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Paola Riolo:

Il curriculum del Dott. Masetti Antonio dimostra una più che buona attività di ricerca su diverse tematiche dell'entomologia agraria (insetti utili e impollinatori) documentata da una buona produzione scientifica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Dott. Rinaldo Nicoli Aldini:

Il candidato presenta un curriculum e titoli apprezzabili, e produzione scientifica di buon livello, dedicata soprattutto alla biodiversità negli agroecosistemi.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che buono.

giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali, il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

4) CANDIDATO: Dott. Fabio Sgolastra

Nato a

- Il curriculum denota una valida specializzazione su fisiologia, ecologia ed etologia degli insetti impollinatori, valorizzazione del servizio di impollinazione negli agroecosistemi, aspetti tossicologici nei riguardi di apoidei. Il candidato dimostra buone capacità critiche e gestionali nell'affrontare le ricerche di base, ottenendo risultati trasferibili anche nel campo applicativo.

- Il dottorato in Entomologia agraria, conseguito presso l'Università di Bologna nel 2007, ha riguardato l'ecofisiologia di apoidei megachilidi.

- I titoli includono triennio come ricercatore a tempo determinato junior e assegni di ricerca svolti in Italia, nonché varie attività didattiche. Il candidato è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale per la II fascia in SSD AGR/11.

- La produzione scientifica è ricca di contributi spesso innovativi con risultati di rilievo su tematiche di apidologia, documentando nel complesso buona continuità e coerenza. Gli indici bibliometrici sono di ottima qualità per il settore oggetto della selezione, in relazione al percorso formativo del candidato.

giudizi individuali:

Presidente Prof.ssa Luciana Tavella:

Il candidato presenta un curriculum e titoli molto apprezzabili, che fra l'altro comprendono un'abbondante attività didattica e l'abilitazione scientifica nazionale per la II fascia in SSD AGR/11, e una produzione scientifica di alto livello, con risultati di rilievo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Paola Riolo:

Il curriculum del Dott. Sgolastra Fabio dimostra un'importante attività di ricerca nell'ambito della fisiologia, ecologia ed etologia degli insetti impollinatori, testimoniata da un'ottima produzione scientifica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Dott. Rinaldo Nicoli Aldini:

*AR*

Il candidato presenta curriculum eccellente, titoli pienamente apprezzabili, testimoniati anche dal conseguimento dell'ASN II fascia in AGR/11, e produzione scientifica di ottimo livello, incentrata soprattutto su aspetti di base e applicativi riguardanti gli apoidei impollinatori.  
Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

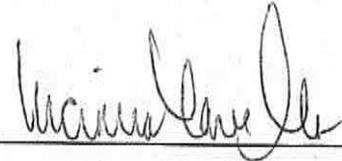
giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali, il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Bologna, 5 dicembre 2017

PRESIDENTE

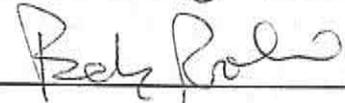
Prof.ssa Luciana Tavella



---

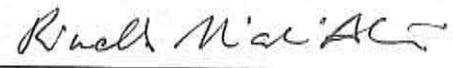
COMPONENTE

Prof.ssa Paola Riolo



---

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Rinaldo Nicoli Aldini



---

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 3779 DEL 25 OTTOBRE 2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 82 DEL 27 OTTOBRE 2017**

**Verbale della III adunanza**

Il giorno 5 dicembre 2017, alle ore 11:30 presso l'auletta didattica interna all'area di Entomologia del DipSA, III piano ala ovest, dell'Università di Bologna sita nel Plesso di Agraria, viale Fanin 42, Bologna, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica con i candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 4139 del 14 novembre 2017, e composta da:

PRESIDENTE: Prof.ssa Luciana Tavella – Professore presso l'Università degli Studi di Torino;

COMPONENTE: Prof.ssa Paola Riolo – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche;

COMPONENTE/SEGERETARIO: Dott. Rinaldo Nicoli Aldini – Ricercatore presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore, sede di Piacenza.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 11:30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. DI PRISCO Gennaro
- 2) Dott. MASETTI Antonio
- 3) Dott. SGOLASTRA Fabio

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31 dicembre 2017.

I candidati saranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 11:35 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. DI PRISCO Gennaro.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- principali tematiche di ricerca;
- risposte immunitarie a stress abiotici (insetticidi) e biotici (virus) di insetti come ape, drososila e lepidotteri;
- applicazioni delle tecniche su lepidotteri;
- uso dell'ape come indicatore dell'inquinamento ambientale;
- prospettive di applicazione dei risultati delle ricerche.

AR ULR

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 238 del Bulletin of Insectology vol. 70 (2017).

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 28,3/50.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 37/50.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica sono attribuiti punti 5.

La ripartizione dei punteggi attribuiti per ciascuna categoria sono riportati nell'allegato al verbale della IV adunanza.

Prova di conoscenza della lingua inglese: il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 70,3/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. DI PRISCO Gennaro – giudizio collegiale:

Il candidato presenta la sua attività di ricerca discutendo i temi affrontati più recentemente, rispondendo in maniera esaustiva alle domande poste dalla Commissione. Il candidato mostra curriculum e titoli apprezzabili, fra i quali si segnala un premio internazionale e l'abilitazione scientifica nazionale per la II fascia in SSD AGR/11. Inoltre, la produzione scientifica denota un buon livello qualitativo, anche se talora settoriale.

Viene chiamato il candidato Dott. MASETTI Antonio.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- principali tematiche di ricerca;
- effetti della biodiversità sulle comunità di fitofagi (agromizidi, afidi, ecc.) e loro limitatori in agroecosistemi;
- tecniche molecolari applicate allo studio della biodiversità e della filogenesi di insetti;
- *risk assessment* sull'impatto di piante geneticamente modificate su lepidotteri e coccinellidi;
- effetti dell'insediamento del predatore esotico *Harmonia axyridis* sulle comunità di coccinellidi indigeni.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 261 del Bulletin of Insectology vol. 70 (2017).

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 24/50.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 39/50.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.

La ripartizione dei punteggi attribuiti per ciascuna categoria sono riportati nell'allegato al verbale della IV adunanza.

Prova di conoscenza della lingua inglese: il candidato dimostra una buona conoscenza della lingua inglese.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 68/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

AR Uww

Dott. MASETTI Antonio – giudizio collegiale:

Il candidato presenta la sua attività di ricerca discutendo i temi affrontati più recentemente rispondendo in maniera esaustiva alle domande poste dalla Commissione. Il candidato mostra curriculum e titoli apprezzabili con esperienza nell'ambito di varie tematiche legate all'entomologia agraria. Inoltre, la produzione scientifica è di un buon livello qualitativo.

Viene chiamato il candidato Dott. SGOLASTRA Fabio.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- principali tematiche di ricerca;
- ecoetologia ed ecofisiologia di apoidei (impatto delle temperature sulla diapausa invernale per programmarne il rilascio come impollinatori);
- tossicità di fitofarmaci su apoidei solitari e ape;
- suscettibilità a fitofarmaci di differenti apoidei, ape inclusa;
- individuazione di ulteriori specie come organismi non bersaglio da utilizzare nelle prove tossicologiche.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 315 del Bulletin of Insectology vol. 70 (2017).

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 38,6/50.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40,5/50.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 5.

La ripartizione dei punteggi attribuiti per ciascuna categoria sono riportati nell'allegato al verbale della IV adunanza.

Prova di conoscenza della lingua inglese: il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 84,1/100.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. SGOLASTRA Fabio – giudizio collegiale:

Il candidato presenta la sua attività di ricerca discutendo i temi affrontati più recentemente rispondendo in maniera molto esaustiva alle domande poste dalla Commissione. Il candidato mostra un curriculum e titoli molto apprezzabili, che fra l'altro comprendono un'abbondante attività didattica e l'abilitazione scientifica nazionale per la II fascia in SSD AGR/11, e una produzione scientifica di alto livello, con risultati di rilievo.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

1°) Dott. SGOLASTRA Fabio punti 84,1/100

2°) Dott. DI PRISCO Gennaro punti 70,3

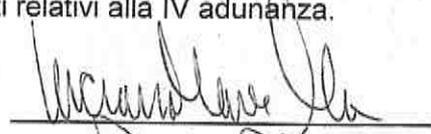
3°) Dott. MASETTI Antonio punti 68/100

AR AR ULR

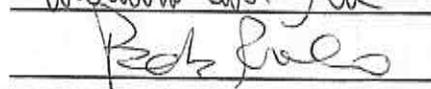
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 19:15 la seduta viene tolta, e la Commissione si aggiorna per il giorno 6 dicembre 2017 alle ore 14:00 in riunione telematica per completare gli allegati relativi alla IV adunanza.

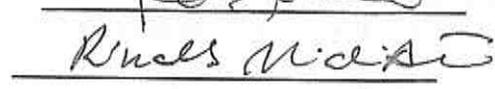
PRESIDENTE Prof.ssa Luciana Tavella



COMPONENTE Prof.ssa Paola Riolo



COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Rinaldo Nicoli Aldini



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 3779 DEL 25 OTTOBRE 2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 82 DEL 27 OTTOBRE 2017

#### Verbale della IV adunanza

Il giorno 6 dicembre 2017, alle ore 14:00, si riunisce in quarta adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per completare la stesura degli allegati con la ripartizione dettagliata dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare, per ciascun candidato al seguito della discussione pubblica.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la quarta adunanza del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 4139 del 14 novembre 2017, e composta da:

PRESIDENTE: Prof.ssa Luciana Tavella – Professore presso l'Università degli Studi di Torino;

COMPONENTE: Prof.ssa Paola Riolo – Professore presso l'Università Politecnica delle Marche;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott. Rinaldo Nicoli Aldini – Ricercatore presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore, sede di Piacenza.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La Commissione pertanto procede a completare la stesura delle tabelle con i punteggi attribuiti per ciascuna categoria dei titoli e delle pubblicazioni, secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare, riportate nell'allegato 3, parte integrante del presente verbale.

Al termine, il Presidente rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Il verbale originale, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 15:30 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof.ssa Luciana Tavella



COMPONENTE Prof.ssa Paola Riolo

---

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Rinaldo Nicoli Aldini

---

**ALLEGATO 3)**  
**Ripartizione dei punteggi attribuiti per titoli e pubblicazioni ai candidati**

Candidato Dott. DI PRISCO Gennaro

I punti 28,3/50 complessivamente attribuiti per i titoli sono così ripartiti:

Cat.	descrizione	punti
a)	dottorato di ricerca conseguito in Italia	1,0
b)	6 seminari e lezioni ed esercitazioni, correlatore di 15 tesi e 3 dottorandi	3,4
c)	72 mesi assegno in Italia, 6 mesi assegno estero	8,4
d)	--	
e)	--	
f)	partecipazione a 1 progetto internazionale e 10 progetti nazionali	6,0
g)	nessun brevetto	0,0
h)	relatore su invito a 2 eventi internazionali e 3 eventi nazionali (dal cv non si evince il numero delle comunicazioni orali)	3,5
i)	3 premi internazionali, 2 premi nazionali, 2 premi come miglior poster in eventi internazionali	6,0
j)	--	

I punti 37/50 complessivamente attribuiti per le pubblicazioni sono così ripartiti:

Pubbl.	originalità e rigore metodologico	congruenza con il SSD	collocazione editoriale <sup>1</sup>	apporto individuale <sup>2</sup>	totale
1	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
2	0,50	0,50	2,00	0,00	3,00
3	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
4	0,50	0,50	2,00	0,00	3,00
5	0,50	0,50	2,00	0,00	3,00
6	0,50	0,50	1,50	0,75	3,25
7	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
8	0,50	0,50	2,00	0,00	3,00
9	0,50	0,50	1,00	0,75	2,75
10	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
11	0,50	0,50	1,00	0,00	2,00
12	0,50	0,50	1,00	0,00	2,00

<sup>1</sup> punteggio attribuito in relazione alla collocazione della rivista nel 1°, 2°, 3° o 4° quartile della categoria ISI-JCR di riferimento secondo InCites Journal Citation Reports;

<sup>2</sup> punteggio attribuito in relazione alla posizione del nome fra gli autori (0,75 punti se prima o ultima posizione o se corresponding author).

Candidato Dott. MASETTI Antonio

I punti 24/50 complessivamente attribuiti per i titoli sono così ripartiti:

Cat.	descrizione	punti
a)	dottorato di ricerca conseguito in Italia	1,0
b)	1 corso a contratto, 7 contratti da coadiutore didattico, correlatore di 20 tesi	6,5
c)	109 mesi assegno in Italia	10,9
d)	--	
e)	--	
f)	partecipazione a 5 progetti internazionali	5,0
g)	nessun brevetto	0,0
h)	relatore in 2 eventi internazionali e 2 eventi nazionali	0,6
i)	non riportato alcun premio o riconoscimento	0,0
j)	--	

I punti 39/50 complessivamente attribuiti per le pubblicazioni sono così ripartiti:

Pubbl.	originalità e rigore metodologico	congruenza con il SSD	collocazione editoriale <sup>1</sup>	apporto individuale <sup>2</sup>	totale
1	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
2	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
3	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
4	0,50	0,50	-	0,75	1,75
5	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
6	0,50	0,50	1,50	0,75	3,25
7	0,50	0,50	1,50	0,75	3,25
8	0,50	0,50	2,00	0,00	3,00
9	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
10	0,50	0,50	2,00	0,00	3,00
11	0,50	0,50	2,00	0,00	3,00
12	0,50	0,50	2,00	0,00	3,00

<sup>1</sup> punteggio attribuito in relazione alla collocazione della rivista nel 1°, 2°, 3° o 4° quartile della categoria ISI-JCR di riferimento secondo InCites Journal Citation Reports;

<sup>2</sup> punteggio attribuito in relazione alla posizione del nome fra gli autori (0,75 punti se prima o ultima posizione o se corresponding author).

Candidato Dott. SGOLASTRA Fabio

I punti 38,6/50 complessivamente attribuiti per i titoli sono così ripartiti:

Cat.	descrizione	punti
a)	dottorato di ricerca conseguito in Italia	1,0
b)	3 corsi e 1 modulo in TFA, 1 breve periodo come visiting professor all'estero, numerosi seminari, relatore di 10 tesi, correlatore di 20 tesi, valutatore di 1 dottorando, tutore di 7 tirocini	10,4
c)	36 mesi come RTDa, 51 mesi assegno in Italia, 5 mesi assegno all'estero	9,7
d)	--	
e)	--	
f)	coordinatore in 1 progetto nazionale, partecipazione a 5 progetti internazionale e 6 progetti nazionali	6,0
g)	nessun brevetto	0,0
h)	relatore a 22 eventi internazionali e 20 eventi nazionali, partecipazione in qualità di esperto in 7 workshop internazionali	6,0
i)	1 premio internazionale, 3 premi nazionali, esperto in 3 working group EFSA	5,5
j)	--	

I punti 40,5/50 complessivamente attribuiti per le pubblicazioni sono così ripartiti:

Pubbl.	originalità e rigore metodologico	congruenza con il SSD	collocazione editoriale <sup>1</sup>	apporto individuale <sup>2</sup>	totale
1	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
2	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
3	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
4	0,50	0,50	2,00	0,00	3,00
5	0,50	0,50	1,50	0,00	2,50
6	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
7	0,50	0,50	1,50	0,75	3,25
8	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
9	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
10	0,50	0,50	2,00	0,00	3,00
11	0,50	0,50	2,00	0,75	3,75
12	0,50	0,50	1,50	0,00	2,50

<sup>1</sup> punteggio attribuito in relazione alla collocazione della rivista nel 1°, 2°, 3° o 4° quartile della categoria ISI-JCR di riferimento secondo InCites Journal Citation Reports;

<sup>2</sup> punteggio attribuito in relazione alla posizione del nome fra gli autori (0,75 punti se prima o ultima posizione o se corresponding author).

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10  
EMANATO CON D.D. 3779 DEL 25 OTTOBRE 2017 E IL CUI AVVISO E' STATO  
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 82 DEL 27 OTTOBRE 2017

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto dott. Rinaldo Nicoli Aldini, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/11, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla IV adunanza del 6 dicembre 2017 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Luciana Tavella.

In fede

Piacenza, 6 dicembre 2017



Il dott. Rinaldo Nicoli Aldini

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 3779 DEL 25 OTTOBRE 2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 82 DEL 27 OTTOBRE 2017

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Riolo Paola, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/11 Entomologia Generale e Applicata, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla IV adunanza del 06/12/2017 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Luciana Tavella.

In fede

Ancona, 06.12.2017

La Prof.ssa Paola Riolo

Handwritten signature of Paola Riolo in black ink.